



Warszawa, dnia 19.07.2019 r.

IBE/176/2019

(wpisać numer wniosku, do którego odnosi się protokół)

Protokół z wyboru wykonawcy w trybie dokonania zakupu bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Nazwa zespołu: Zespół ds. Systemu Kwalifikacji (ZSK3, Z4)

W dniach 03.07.2019 r. do 19.07.2019 r. zostało przeprowadzone postępowanie dotyczące zamówienia na opracowanie ekspertyzy dot. wymagań kompetencyjnych dla osób obsługujących system czyli osób zaangażowanych w proces walidacji efektów uczenia się, z uwzględnieniem opracowania rekomendacji do stworzenia profili kompetencyjnych.

W odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane w terminie 03.07.2019 r. na stronie <http://bip.ibe.edu.pl/> zapytania ofertowe oraz w bazie konkurencyjności pod numerem 1193587 została złożona jedna oferta:

Lp.	Wykonawca; dane kontaktowe	Cena oferty brutto	Przyznane punkty	Data wpływu oferty
1.	Anni Karttunen Pankajärvi Finland	15 000,00 Euro	85,00	2019-07-11

Wykonawca (oferta 1) spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Oferta podlegała ocenie zgodnie z kryteriami przedstawionymi w ogłoszeniu:

1. Cena (20% – maksymalnie 20 punktów)

Najwyższą liczbę punktów (20 pkt) otrzymywała oferta zawierająca najniższą cenę brutto za wykonanie zamówienia, a każda następna otrzymywała liczbę punktów obliczoną zgodnie z wzorem:

$$\text{Liczba punktów oferty ocenianej} = \frac{\text{cena oferty najniższej skalkulowanej}}{\text{cena oferty ocenianej}} \times 20 \text{ pkt}$$

2. Doświadczenie osoby realizującej zamówienie (60% – maksymalnie 60 punktów)

W kryterium 2 oceniano doświadczenie posiadane przez osobę/osoby wskazaną/e do realizacji zamówienia, w szczególności doświadczenie w realizacji projektów związanych z tematyką osób zaangażowanych w proces walidacji, w tym asesorów, doradców walidacyjnych lub innych, np. koordynatorów procesu, osób projektujących walidację itp. zrealizowanych w ciągu ostatnich 7 lat przed upływem terminu złożenia oferty.

Punkty za doświadczenie zostały przyznane, jeśli projekty, których realizacja została wykazana, spełniały następujące wymagania (min. jeden warunek):

- a) przedmiotem realizowanego projektu było określanie wymagań dla osób przeprowadzających walidację – w ramach etapów identyfikowania, dokumentowania, weryfikacji lub stworzenie profili kompetencyjnych dla asesorów, doradców walidacyjnych



lub innych osób zaangażowanych w proces walidacji (koordynatorów procesu, projektantów walidacji itp.);

- b) przedmiotem realizowanego projektu były działania związane z przygotowaniem osób zaangażowanych w proces walidacji – przygotowanie planu, scenariusza szkoleń; przeprowadzenie szkoleń dla praktyków;
- c) przedmiot realizowanego projektu dotyczył rozwiązań systemowych z zakresu walidacji efektów uczenia się.

Za każdy wskazany i spełniający warunki oceny projekt, Wykonawca otrzymywał:

- a) 10 pkt za realizację projektu o zasięgu krajowym;
- b) 20 pkt za realizację projektu międzynarodowego;

łącznie nie więcej jednak niż 60 pkt. Ocena miała charakter 0-1.

3. Propozycja struktury i zakresu tematycznego ekspertyzy (20% – maksymalnie 20 punktów)

W kryterium 3 oceniano propozycję struktury i zakresu tematycznego ekspertyzy wraz z wyborem i zaproponowaniem konkretnych rozwiązań uwzględniających kraj oraz przypadki, które zostaną opisane w ekspertyzie. Maksymalnie można było przyznać 20 punktów w ramach tego kryterium.

Liczba punktów dla każdej z ofert została obliczona jako suma następujących kryteriów:

- a) Konspekt ekspertyzy ma strukturę zgodną ze wskazaną w opisie przedmiotu zamówienia tematyką – **5 pkt**,
- b) Zakres tematyczny zaproponowany w konspekcie wskazuje na przykłady wymagań wobec osób zaangażowanych w proces walidacji stosowanych w danym kraju, w konkretnym sektorze lub instytucji, które zostaną opisane w ekspertyzie – **5 pkt**,
- c) Zaproponowane zagadnienia oparte są na analizie doświadczeń wynikających z realizacji działań związanych z opracowaniem profili kompetencyjnych, o których mowa w wykazie projektów (patrz pkt. 2 niniejszego) – **5 pkt**.
- d) Propozycja wskazuje rozwiązania stosowane w więcej niż jednym kraju europejskim – **5 pkt**.

Punkty ze wszystkich kryteriów zostały do siebie dodane.

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta przesłana przez Anni Karttunen, Pankajärvi, Finland.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez: Anni Karttunen, Pankajärvi, Finland została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów.